

**Бостяков Сергей Валентинович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **К вопросу о дифференциации уголовной ответственности**

**Аннотация.** В статье дифференциация уголовной ответственности рассматривается, как одно из направлений уголовной политики и принцип уголовного права. В ней также освещаются вопросы, касающиеся классификации дифференциации уголовной ответственности, а также уровней ее осуществления.

**Ключевые слова:** уголовное право, уголовная ответственность, дифференциация, унификация, виды и средства дифференциации уголовной ответственности, уровни дифференциации

Уголовная ответственность, как категория, является одной из значимых в уголовном праве, с которой связаны проблемы ее основания, дифференциации, индивидуализации и реализации. В сущности, уголовное право является правом применения и реализации уголовной ответственности по предусмотренным в уголовном законодательстве основаниям и формам.

Многие отраслевые вопросы, так или иначе, касаются уголовной ответственности, но, по мнению специалистов, в юридической науке так и не сложилось единого понимания ее сущности, а это является препятствием для разработки проблем, с ней связанных.

Во взглядах ученых на сущность дифференциации уголовной ответственности, являющейся приоритетным направлением уголовной политики и развития современного уголовного законодательства, также не наблюдается единства. Чаще всего раскрываются основания дифференциации, их связь с индивидуализацией ответственности и такие средства ее

дифференциации, как квалифицирующие обстоятельства и освобождение от уголовной ответственности.

Что же такое дифференциация уголовной ответственности?

Под дифференциацией уголовной ответственности понимается разделение ответственности в уголовном законе, в результате которой устанавливаются различные уголовно-правовые последствия в зависимости от степени общественной опасности преступления и личности виновного.

Если провести довольно общую классификацию, то можно определить два основных уровня, на котором осуществляются дифференциация и унификация уголовной ответственности:

- 1) законодательный уровень;
- 2) правоприменительный уровень.

*На законодательном уровне* подвиды дифференциации ответственности в уголовном праве можно выделять по различным основаниям.

1. По направлениям:

А) дифференциация «по горизонтали» путем:

- распределения преступлений по классификационным группам;
- конструирования специальных составов преступлений;

Б) дифференциация «по вертикали»:

– конструирование квалифицированных (привилегированных) составов преступлений;

– унификация путем исключения квалифицированных (привилегированных) составов преступлений.

2. По масштабам:

- во всей отрасли уголовного права;
- на уровне института уголовного права;
- в пределах группы уголовно-правовых норм;
- в пределах отдельной уголовно-правовой нормы.

3. По формальным пределам:

- в рамках УК РФ;

- в рамках раздела УК РФ;
- в пределах главы УК РФ;
- в пределах статьи УК РФ.

4. По месту расположения норм, в которых дифференцируется (унифицируется) ответственность:

- дифференциация в Общей части УК РФ;
- дифференциация в Особенной части УК РФ.

*На правоприменительном уровне* дифференциация (унификация) уголовной ответственности тоже подразделяется на подвиды:

1. По субъекту:

– дифференциация (унификация), проводимая Пленумом Верховного суда РФ в его постановлениях;

– дифференциация (унификация), проводимая субъектами, уполномоченными применять уголовный закон в процессуальных актах.

2. По масштабам:

– дифференциация (унификация) по отдельным категориям уголовных дел;

– дифференциация (унификация) по конкретным уголовным делам.

Стоит отметить, что в литературе не наблюдается единого мнения по вопросу о видах дифференциации уголовной ответственности.

В общем, о дифференциации уголовной ответственности как направлении или принципе уголовно-правовой политики в отечественной литературе стали писать относительно недавно – с 70-х годов XX века. В работах таких ученых, как П.В. Коробов, В.И. Курляндский, Л.Л. Кругликов дифференциация уголовной ответственности исследуется не только как принцип уголовно-правовой политики, но проводится анализ конкретных проявлений этого процесса, его закономерности и т. д.

Но отмечается, что большинство авторов упоминают о дифференциации уголовной ответственности как принципе уголовной политики лишь мимоходом, рассматривая другие явления.

Пожалуй, наиболее пристальное внимание уделила в своих работах принципу дифференциации ответственности и наказания Т.А. Лесниевски-Костарева. Она считает, что это одна из главных руководящих идей в области борьбы с преступностью. Так, говоря о принципе дифференциации ответственности и наказания, Т.А. Лесниевски-Костарева отмечает, что он «означает необходимость на законодательном и правоприменительном уровнях разработки и применения соответственно строгих мер уголовно-правового воздействия к лицам, совершившим тяжкие преступления, опасным и злостным преступникам и сравнительно мягких мер – к лицам, совершающим преступления невысокой степени общественной опасности, ситуативным и случайным преступникам» [2, с. 114].

С точки зрения данного автора, существует необходимость «учета на всех уровнях – и законодательном, и правоприменительном – характера и степени общественной опасности как деяния, так и деятеля» [2, с. 121]. Она отмечает, что «уже на законотворческой стадии важно разработать такую классификацию преступлений, которая давала бы практике четкие ориентиры в применении мер уголовно-правового воздействия к различным категориям преступников в зависимости от характера совершенного деяния. В процессе дифференциации ответственности законодатель дозирует в зависимости от особенностей деяния и деятеля виды и размеры типового наказания и виды освобождения от него» [2, с. 155].

Суждения Т.А. Лесниевски-Костаревой, по нашему мнению, наиболее точно определяют сущность дифференциации уголовной ответственности как принципа уголовно-правовой политики, а также выражают настоятельную необходимость выработки ее детальной классификации как на законотворческом, так и на правоприменительном уровне.

Можно сказать, что исследование суждений доктринального характера о такой важной научно-прикладной проблеме уголовного права, как дифференциация

уголовной ответственности, изучение ее видов и средств осуществления в отечественном уголовном законодательстве, способствует поиску наиболее надежных и перспективных критериев подбора законодателем средств дифференциации такой правовой ответственности в рамках основного состава того или иного преступления.

### Литература

1. Кругликов Л.Л., Василевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003.
2. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М.: НОРМА, 2000.
3. Пикалов И.А. Уголовное право в схемах и таблицах. Общая и Особенная части. М.: Эксмо, 2013.
4. Уголовное право России. Части общая и особенная / Под ред. А. Рарога. М.: Проспект, 2014.
5. Уголовное право. Общая и особенная части / Под ред. В. Сверчкова. М.: Юрайт, 2011.

© Бюллетень магистранта 2014. Том № 4