

Гайтамиров Нурди Исаевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

**Проблемы правового регулирования компенсации нематериального
вреда при защите деловой репутации юридических лиц**

Аннотация. В статье проанализированы особенности определения и компенсации морального вреда юридического лица. По мнению автора, в силу особенностей природы юридического лица, оно вправе защищать свои права с помощью института компенсации морального вреда.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация морального вреда, юридическое лицо, защита нематериальных благ, защита нематериальных благ юридического лица.

В законодательстве Российской Федерации существует проблема компенсации морального вреда юридическим лицам, которая имеет огромное значение для гражданского оборота. Принято считать, что моральный вред – это физические и (или) нравственные страдания, которые обычно соотносятся только с физическими. Но, если обратиться к толкованию ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, то можно выделить положение, в соответствии с которым юридические лица также могут претендовать на компенсацию морального вреда в целях защиты деловой репутации [7, с. 25].

Как установлено в статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, моральный вред определен с позиции претерпевания лицом страданий (физических или нравственных). В отношении юридического лица указанные страдания не могут быть установлены. Достаточно долгий период в судебной практике основополагающей считалась позиция, в соответствии с

которой компенсация морального вреда может иметь место только в случае заявления соответствующих требований гражданином.

Данная ситуация изменилась в 2003 г. после принятия Определения Конституционного суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» [1, с. 5].

В настоящее время удовлетворение требований о компенсации морального вреда юридическим лицам не редкое явление.

Так, например, ООО «Предприятие ЦНО-Химмаш» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ответчикам: ООО «АВИОР» и ЗАО «Октябрьскхиммаш» о защите деловой репутации. Истцом также было заявлено о взыскании с ответчиков солидарно 100.000 рублей компенсации нематериального вреда, причиненного распространением порочащих сведений.

Решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда, исковые требования истца удовлетворены в полном объеме [4].

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что фрагменты текста писем содержат сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца и доказанности факта распространения оспариваемых сведений. При этом, из анализа содержания и смысловой направленности текста писем суды пришли к выводу, что ряд оспариваемых фраз несут информацию именно о фактах, а не о предположениях; соответствие действительности указанных сведений ответчиками не доказано; данные сведения порочат деловую репутацию истца как действующего субъекта гражданско-правовых и хозяйственных отношений.

Встречаются также и противоположные решения. Например, в Постановлении ФАС Центрального округа от 25 апреля 2012 г. по делу № А08-9284/2011 суд указал, что моральный вред и деловая репутация согласно положениям ст. 150 ГК РФ являются нематериальным благом [5].

В целом, рассматривая существующую судебную практику по делам о компенсации морального вреда юридическим лицам, следует отметить, что она имеет некоторые особенности по сравнению с практикой, касающейся взыскания соответствующих компенсаций в отношении граждан.

В силу особенностей природы юридического лица компенсация ему морального вреда за причинение физических страданий невозможна. В соответствии с положениями п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Возможность такой компенсации, например, предусмотрена, Трудовым кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей и другими нормативными актами. Применительно к юридическим лицам возможность компенсации морального вреда возникает только в случаях умаления нематериальных благ, а именно причинения вреда деловой репутации.

Вместе с тем следует отметить, что подавляющее большинство решений арбитражных судов, касающихся удовлетворения требований о компенсации морального вреда при причинении вреда деловой репутации юридического лица, связаны с установлением факта публичного распространения порочащих сведений.

При установлении факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, с одной стороны, должно быть установлено, что сведения были распространены публично, а с другой стороны, что данные сведения были распространены ответчиком.

При установлении лица, распространившего порочащие сведения, необходимо учитывать, что некоторые сложности могут возникнуть, если сведения были распространены с помощью сети Интернет. В случае недоказанности факта распространения сведений ответчиком в удовлетворении требований о компенсации морального вреда отказывается.

По делам о компенсации морального вреда юридическим лицам достаточно важным является вопрос об определении размера такой

компенсации. Так, в Постановлении ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-118729/11-19-190 указывается, что судебной практикой выработаны следующие критерии, подлежащие учету при определении размера компенсации за распространение средством массовой информации недостоверных сведений: характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, соразмерность суммы компенсации причиненному вреду, недопустимость ущемления свободы массовой информации [3].

Кроме того, необходимо учитывать, что компенсация морального вреда юридическому лицу является самостоятельным способом обеспечения соблюдения его прав, отличным от возмещения убытков. При этом, поскольку подлежащий возмещению вред носит нематериальный характер, его стоимостная оценка невозможна. Поэтому арбитражные суды, как правило, при определении размера компенсации не учитывают размер убытков, связанных с причинением вреда деловой репутации истца путем распространения ложных сведений

Следует отметить точку зрения В. Плотникова, которая заключается в том, что имеющиеся проблемы в делах о компенсации морального вреда, причиненного юридическому лицу связаны с отсутствием в законе его определения, соответственно, возникают разногласия и проблемы при разрешении конкретных дел [2, с. 11].

Главным образом особенность заключается в возможных случаях, при наступлении которых возможна компенсация морального вреда. Возможность компенсации морального вреда юридическим лицам наступает лишь в случае причинения вреда деловой репутации.

Если исходить из определения понятия «деловая репутация фирмы», то можно отметить, что это «оценка фирмы, предприятия, бизнеса со стороны смежников, контрагентов, потребителей, представление партнеров о фирме, благоприятствующее ее деятельности и учитываемое в условиях хозяйствования, доброе имя фирмы» [6, с. 154].

Таким образом, в заключении можно сделать вывод, что судебная практика, которая складывается при компенсации морального вреда юридическому лицу, обусловлена отчасти скудностью правового регулирования этого вопроса ГК РФ. Стоит иметь в виду, что часть первая ГК РФ была принята в 1994 г., когда рыночные отношения в нашем государстве находились в зачаточном состоянии. В то время разработчики ГК РФ вряд ли предполагали, что деловая репутация для юридического лица будет иметь огромное значение. Рыночные отношения постепенно развивались, и со временем возникла острая необходимость в детальной разработке вопроса защиты деловой репутации юридического лица.

Несмотря на многолетние неразрешимые споры о возможности компенсации морального или нематериального вреда юридическим лицам, ни авторы Концепции развития гражданского законодательства 2009 года, ни разработчики нового проекта закона по внесению изменений и дополнений в ГК не попытались предложить решение этой проблемы на законодательном уровне.

Так, ст. 152 ГК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» устанавливает, что юридическое лицо, деловая репутация которого пострадала от распространения о нем не соответствующих действительности порочащих или любых других сведений, не вправе обращаться в суд с требованием о компенсации морального вреда.

Представляется, что данная норма существенно нарушила права юридических лиц на компенсацию морального вреда. В виду этого, закрепление в ГК РФ право юридических лиц на компенсацию морального вреда, было бы вполне оправданным.

Литература

1. Определение Конституционного суда РФ от 4 декабря 2003 г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного суда РФ. 2004. № 3. Ст. 5.

2. Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право. 2013. № 11.

3. Постановление ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-118729/11-19-190 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Постановление ФАС Московского округа от 4 июля 2012 г. по делу № А40-77239/10-27-668 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Постановление ФАС Центрального округа от 25 апреля 2012 г. по делу № А08-9284/2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2011.

7. Серебрякова Е.Е. Моральный вред юридического лица: особенности определения и компенсации // Юрист. 2013. № 12.

© Бюллетень магистранта 2014. Том № 4