

Захарова Светлана Владимировна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Особенность судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Аннотация. В статье автор рассматривает теоретические и практические аспекты процессуального порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Ключевые слова: уголовный процесс; особый порядок; судебное разбирательство; упрощенная уголовно-процессуальная форма; дифференцированная форма уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года (далее – УПК РФ) впервые регламентировал такую форму упрощенного судопроизводства, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Данная форма рассмотрения и разрешения судом уголовного дела по существу является дифференцированной формой общего порядка судебного разбирательства. Её характерной особенностью является отсутствие одного из важных этапов судебного разбирательства – судебного следствия, производство которого регламентируется нормами главы 37 УПК РФ.

Особому порядку принятия судебного решения свойственны следующие отличительные признаки: 1) он применяется по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы; 2) его применение допускается только при наличии согласия о рассмотрении уголовного дела в таком режиме следующих участников

уголовного процесса: обвиняемого, защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего; 3) обвиняемым должно быть добровольно и осознанно заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; 4) разрешение уголовного дела по существу осуществляется профессиональным судьёй.

Положениями ст. 314 УПК РФ предусмотрены определенные требования к указанному ходатайству обвиняемого: 1) оно должно быть заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 2) обвиняемый должен осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства; 3) ходатайство заявляется в присутствии защитника (п. 1 ст. 315 УПК РФ). Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения: 1) на стадии предварительного расследования в момент ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 п. 2 ст. 315 УПК РФ); при этом в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому его права избрать применение к себе особого порядка судебного разбирательства и отражается его желание воспользоваться этим правом либо отказаться от него; 2) в ходе проведения предварительного слушания по делу, когда оно является обязательным (п. 2 п. 2 ст. 315 УПК РФ).

Если суд установит, что условия, при которых было заявлено ходатайство, не соблюдены либо если государственный обвинитель, частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке (п. 3, 4 ст. 314 УПК РФ).

Решение судьи об удовлетворении ходатайства обвиняемого оформляется постановлением о назначении судебного заседания без проведения судебного разбирательства по правилам ст. 227 УПК РФ. Копия постановления

направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору. Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за пять суток до его начала. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

В назначенный день проводится судебное заседание без проведения судебного разбирательства по уголовному делу. Участие в судебном заседании подсудимого и его защитника, государственного либо частного обвинителя и (или) потерпевшего является обязательным.

Судья, изучив материалы дела и придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, содержащимися в уголовном деле, постановляет обвинительный приговор.

Спорный вопрос относительно применения особого порядка судебного разбирательства в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости. Если обвиняемый, имеющий психические расстройства, не исключающие его вменяемости, заявляет ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, то производство по уголовному делу должно всё же осуществляться в обычном порядке, поскольку в данном случае необходимы повышенные гарантии обеспечения справедливого рассмотрения уголовного дела.

Также на общих основаниях должно рассматриваться уголовное дело в отношении нескольких обвиняемых, если хотя бы один из них не согласен с предъявленным ему обвинением, а другие обратились с ходатайством о применении особого порядка судебного разбирательства [1].

Некоторые авторы (Ю. Свиридова, Е. Ганичева) считают, что предоставление обвиняемому (подсудимому) права заявлять ходатайство об особом порядке на стадии назначения судебного заседания, либо в подготовительной части судебного заседания будет способствовать

расширению возможности по выбору судебной процедуры, обеспечению равенства прав обвиняемых при производстве дознания и следствия [4, с. 35].

В диспозиции п. 2 ст. 315 УПК РФ отражено право обвиняемого заявлять ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ, либо на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ. Представляется, что данному процессуальному праву обвиняемого должна корреспондировать обязанность дознавателя разъяснить ему это право.

На наш взгляд, необходимо дополнить ч. 2 ст. 225 УПК РФ, изложив в следующей редакции: «2. Обвиняемый, его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. При этом обвиняемому разъясняется право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных статьей 314 настоящего Кодекса».

Если к рассмотрению дела по правилам гл. 40 УПК препятствий нет, то судья по результатам предварительного слушания принимает решение о назначении судебного заседания. Как было сказано выше, о дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК РФ). Но оправдан ли пятисуточный разрыв во времени между предварительным слушанием и судебным заседанием? На практике возникают трудности, которые значительно удлиняют сроки рассмотрения дела. С учетом этих обстоятельств мы разделяем позицию некоторых авторов (В. Демидовой, Е. Ганичевой), предлагающих проводить судебное заседание по сокращенной форме на основании постановления о его назначении сразу же после предварительного слушания, имея в виду, что

стороны находятся в суде и что повторный их вызов может привести к срыву судебного заседания по различным причинам [3].

Мы солидарны с мнением Д.В. Глухова относительно предлагаемых изменений в УПК: «До проведения судебного заседания по правилам главы 40 УПК РФ обвиняемый совершает два отдельных процессуально значимых действия: заявляет о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Первое действие обвиняемого влечет за собой обязанность со стороны следователя (дознателя, суда) обеспечения обвиняемому защитника (в случае если он отсутствует по причине отказа от него) для реализации обвиняемым второго процессуально значимого действия – ходатайствовать о постановлении приговора по правилам главы 40 УПК РФ.

Однако п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ предусматривает обязательное участие защитника только если обвиняемый уже заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40 Кодекса, несмотря на то, что согласно п. 2 ч. 2 ст. 314 и ч. 1 ст. 315 УПК РФ ходатайство должно быть заявлено обвиняемым после проведения консультаций с защитником и в его присутствии. В целях устранения существующего противоречия, считаем необходимым внесение изменений в п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, указав, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый заявил о согласии с предъявленным ему обвинением в порядке, установленном главой 40 настоящего Кодекса» [2, с. 10].

Литература

1. Ганичева Е. Особый порядок судебного разбирательства // Законность. 2006. № 9.
2. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012.

3. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 4.

4. Свиридова Ю.В. Применение особого порядка судебного разбирательства // Уголовный процесс. 2005. № 8.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 4